Posl.br. Pp-392/2024

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika TEA BRAŠNJOVIĆ, radi prekršaja iz čl. 244. st. 7., čl. 216. st. 3., čl. 236. st. 8., čl. 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, čl. 65. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a po optužnom prijedlogu Postaje prometne policije Dubrovnik, Klasa: 211-07/24-5/2872, Ur.broj: 511-03-14-24-1 od 30. siječnja 2024. godine, na temelju čl. 182. st. 1. Prekršajnog zakona, dana 28. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: TEO BRAŠNJOVIĆ, OIB: 30963781216, sin Saše i Lare rođ. Bijelović, rođen 22. prosinca 2004. godine u Dubrovniku, s prebivalištem u mjestu Soline, na adresi Soline 10, konobar, zaposlen, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, kažnjavan, državljanin RH,

oslobađa se od optužbe

I. radi prekršaja iz čl. 244. st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojeg bi počinio tako što bi dana 18. siječnja 2024. godine u 22,35 sati u Dubrovniku u ulici Kralja Tomislava upravljao motociklom na kojem nije bila vidljiva registarska pločica,

II. radi prekršaja iz čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojeg bi počinio tako što bi zgode opisane pod toč. I. upravljao navedenim motociklom prije stjecanja prava na upravljanje,

III. radi prekršaja iz čl. 236. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojeg bi počinio tako što bi zgode opisane pod toč. I. upravljao navedenim motociklom te je isti odveden na izvanredni tehnički pregled gdje je od strane stručne osobe utvrđeno da predmetni motocikl nema ispravne propisane uređaje i opremu, tj. motocikl nije tehnički ispravan, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, karakterizirani su kao opasni,

IV. radi prekršaja iz čl. 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojeg bi počinio tako što bi zgode opisane pod toč. I. upravljao navedenim motociklom za vrijeme dok je valjanost prometne dozvole istekla za više od 15 dana s danom 09.05.2010.,

V. radi prekršaja iz čl. 65. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu kojeg bi počinio tako što bi zgode opisane pod toč. I. bio dužan kao vlasnik motocikla, prije sudjelovanja u prometu sa predmetnim motociklom, sklopiti ugovor o obveznom osiguranju u prometu, a što nije učinio, već mu je polica osiguranja ser.br. 131030415306 istekla s danom 09.05.2010.,

VI. radi prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kojeg bi počinio tako što bi zgode opisane pod toč. I. na javnom mjestu, odnosno ulicom Kralja Tomislava upravljao navedenim motociklom u vremenu od 22,00 do 22,15 s povećanim brojem okretaja motora u nižem stupnju prijenosa te proizvodio snažnu buku i na taj način remetio javni red i mir građana.

VII. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. tog Zakona, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Dubrovnik izdala je optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.

2. Proveden je prekršajni postupak u kojem je okrivljenik ispitan.

3. Izjašnjavajući se o optužbi, okrivljenik je iskazao da se ne smatra krivim. Poriče navode iz optužnog prijedloga. Istina je da je motor Honda NX400 njegovo vlasništvo i točno je da je dana 18. siječnja 2024. godine u 22,25 sati u Dubrovniku u ulici Kralja Tomislava njegovim motorom upravljao Vladimir Rašić, čiju adresu ne zna jer se trenutno nalazi u Njemačkoj. Istina je da na motociklu nije bila vidljivo istaknuta registarska pločica. Istina je da je motocikl odveden na izvanredni tehnički pregled i utvrđeno je da nema ispravne propisane uređaje i opremu, odnosno nije tehnički ispravan, nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda su kategorizirani kao opasni. Motocikl nije ni dan danas u ispravnom stanju, a on ga je par dana prije ovog događaja kupio od Stijepa Urljević. Motociklu je valjanost prometne dozvole istekla za više od 15 dana s danom 09. svibnja 2010. te kao vlasnik motocikla prije sudjelovanja u prometu nije sklopio ugovor o obveznom osiguranju u prometu, polica osiguranja ser. broja 131030415306 istekla je dana 9. svibnja 2010. Te zgode, na javnom mjestu, odnosno u ul. Kralja Tomislava nije upravljao motociklom u vremenu od 22,00 do 22,15 sati s povećanim brojem okretaja motora u nižem stupnju prijenosa i proizvodio buku te remetio javni red i mir građana. Istina je da nema položen vozački ispit.

4. Nakon što je okrivljeniku pročitan iskaz dan u Postaji prometne policije Dubrovnik i na pitanje sutkinje zašto je potpisao zapisnik bez primjedbi isti je iskazao da se ne sjeća obzirom da je od tog događaja proteklo dvije godine.

5. U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Stipe Herceg, Anđelko Raič, Luka Šanje, Vlatko Banović Goić, izvršen je uvid o obavijest o počinjenom prekršaju, ugovor o kupoprodaji motornog vozila od dana 12. siječnja 2023. godine, službene zabilješke od 19. siječnja 2024. godine i od 25. siječnja 2024. godine, zapisnik o stanju vozila u trenutku privremenog oduzimanja od 18. siječnja 2024. godine, zapisnik o izvanrednom tehničkom pregledu od 22. siječnja 2024. godine i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH..

6. Svjedok policijski službenik Stipe Herceg iskazao je da se sjeća ovog događaja iako se ne može očitovati točno o vremenu, ali se sjeća da je bilo u nekim večernjim satima, misli oko 22,30 sati, 18. siječnja 2024. godine kada je u ulici Kralja Tomislava sačekao do parkiranog motora da se pojavi osoba koja je upravljala tim motorom, a zbog dojave građana da nepoznata osoba upravlja motorom na način da radi osmice, turira i radi buku. Obzirom da poznaje od ranijih prekršaja Tea Brašnjovića koji je u to vrijeme sjedio preko puta motora u kafiću, prišao mu je, legitimirao ga i pitao "je li to njegov motor", on je rekao da nije, da nije s njim upravljao, nego neki Vladimir. U dogovoru sa šefom smjene došlo je službeno policijsko vozilo i motor su oduzeli i odveli ga na parkiralište policijske postaje. Nakon toga oko 01,30 sati ujutro javio se u Policijsku postaju putem telefona Teo Brašnjović i rekao da je on upravljao motorom i da će sutra pristupiti u policijsku postaju dati izjavu. Nije ga ispitivao on nego njegov kolega, šef smjene Luka Šanje. Ono što je utvrdio neposrednim opažanjem je vidio da na motociklu nisu bile istaknute registarske oznake, a provjerom u sustavu je utvrdio da Teo Brašnjović nema položen vozački ispit. Ostale prekršaje nije utvrdio, a pretpostavlja da je to napisano nakon što je uzeta izjava. Može reći da mu je osobno Teo Brašnjović poznat, i nakon ovog prekršaja ga je uhićivao zbog vožnje bez položenog vozačkog ispita.

7. Okrivljenik nije imao primjedbi na iskaz ispitanog svjedoka.

8. Svjedok policijski službenik Anđelko Raič je iskazao da je dana 19. siječnja 2024. godine bio nazočan ispitivanju osumnjičenika Tea Brašnjović kojeg od ranije poznaje jer često dolazi u policijsku postaju na ispitivanja a poradi počinjenja prometnih prekršaja. U policijskoj postaji u prostoriji gdje se ispitivao Teo Brašnjović osim njega bio je Luka Šanje. U konkretnom slučaju nalazio se u svojstvu zapisničara tako da je pomno pratio iskaz osumnjičenika. Naime, u postaju prometne policije došla je dojava građana da se u kasnim večernjim satima dana 18. siječnja 2024. godine većom brzinom upravlja motociklom, izaziva snažnu buku, remeti javni red i mir. Na kameri su uočili da je to radilo par motorista između ostalog osobno je prepoznao da je jedan od njih Teo Brašnjović. Kada su mu pokazali snimku nadzorne kamere i kada su mu rekli što je napravio on je priznao sva djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret. Da se ove zgode jako dobro sjeća je i činjenica da su sankcionirali 5,6 ovakvih slučajeva, a sve iz razloga da otklone mogućnost da se nastavi činjenje ovakvih i sličnih prekršaja. U konkretnom slučaju motocikl je bio oduzet obzirom da je

bio neispravan. Okrivljenik nema položen vozački ispit, motocikl nije registriran i osiguran i kao što je sam rekao, on je taj motocikl tu večer isprobavao kako bi vidio što treba napraviti na njemu da bi ga osposobio za vožnju.

9. Svjedok policijski službenik Luka Šanje je iskazao da je dana 19. siječnja 2024. godine u svojstvu šefa smjene u nazočnosti Anđelka Raiča ispitivao Tea Brašnjovića u svojstvu osumjičenika a u svezi događaja koji se dogodio dan ranije u noćnim satima. Nakon što mu je predočio za što ga se tereti, kao i činjenicu da im je svjedok Banović Gojić Vlatko prijavio da je zatekao tada osumnjičenika da tada upravlja motorom, isti je priznao prekršaje koji su mu se stavljali na teret optužnim prijedlogom. Priložio im je kupoprodajni ugovor motocikla kao dokaz da je on vlasnik, priznao je da je neregistriran motocikl, neosiguran, kao što su utvrdili uvidom u dokumentaciju, da nema položen vozački ispit te da je upravljao s njim iz razloga što je htio utvrditi nedostatke koje mora otkloniti na motociklu, odnosno koji dijelovi za motocikl fale, a radi se o motociklu Honda. Dakle, sa sigurnošću može potvrditi da je kritične zgode motorom upravljao okrivljenik Teo Brašnjović. Napomenuo je da je uvidom u prekršajnu evidenciju utvrdio da je nakon ovog događaja pravomoćno osuđen u tri navrata zbog povrede odredbi čl. 216. ZSPC-a, dok je četvrti u postupku. Isto tako napomenuo je da je pregledom video nadzora prepoznao Tea Brašnjović kao osobu koja je upravljala motociklom.

10. Svjedok policijski službenik Stipe Herceg ostao je u svemu kao u iskazu od 9. siječnja 2026. godine. Naknadnim uvidom u video nadzor utvrdio je da okrivljenik zaista upravljao motociklom.

11. Svjedok Vlatko Banović Goić je iskazao da je dana 18.01.2024. godine oko 22,15 sati čuo da se ul. Kralja Tomislava netko gasira motorom. Živi u kući na samoj cesti i kako je to bilo zaista bučno djeca su mu se prepala, on je izletio van i uočio mladića da vozi motor bez reg. oznaka i koji je išao gore-dolje i okrenuo se na semaforu. On mu je mahao da se zaustavi, on ga je zaobišao i zaustavio se ispred kafića Fashion. Kad je vidio da kreće prema njemu pobjegao je. Ne zna tko je osoba koja je upravljala motorom i nije mu poznata osoba po imenu Teo Brašnjović.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka te nakon što je analizirao obranu okrivljenika i svaki dokaz ponaosob, i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj Sud nije našao dovoljno pouzdanih i uvjerljivih dokaza temeljem kojih bi sa sigurnošću mogao utvrditi da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

13. Naime, iako okrivljenik priznaje da je motocikl njegovo vlasništvo, da isti nije bio registriran i osiguran, kao da nije imao istaknutu registarsku pločicu te da nema položen vozački ispit, poriče da ga je osobno stavio u promet, već da je istim upravljao njegov prijatelj Vladimir Rašić. Kako se u činjeničnom opisu prekršaja navodi da je okrivljenik isključivo upravljao motociklom i počinio navedene prekršaje, a kroz dokazni postupak se nije moglo dokazati tko je upravljao motociklom, to je primjenom načela in dubio pro reo, odnosno načela da se svaka dvojba koja se ne može otkloniti, tumači u korist okrivljenika, donio oslobađajuću presudu.

14. Budući da je okrivljenik oslobođen od optužbe, troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč.7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava na temelju čl. 140. st. 2. PZ-a.

15. Radi izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Dubrovniku, 12. listopada 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković



Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana računajući od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju.

Broj zapisa: **9-3088e-34c40**

Kontrolni broj: **02953-d1f86-6ba2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.